Olemisen kohinaa elämisen kerroksissa

Kiitän maistereita Lievonen ja Riihiniitty arjen katsauksista katsomusten - ja erityisesti katsomuksellisten ihmisten - kohtaamiseen. Te veitte päivän teemaamme piirun syvemmälle siitä, mihin yleisessä keskustelussa tavallisesti päästään. Yleensä puhutaan siitä, mitä saa ja kuka ei saa, ja kenen pitää ja kenen ei pidä. Suvivirttä tai joulujuhlaa tai rukoushetkeä tai nykymuotoista seksuaalivalistusta. Nyt päästiin oikeuksista ja velvollisuuksista ymmärtämiseen. Siinä ymmärtämisessä on mielestäni teologisen tutkimuksen ja teologin identiteetin ydin - toimii teologi sitten missä hyvänsä yhteiselämän kentällä, töissä tai vapaaehtoisena. Teologia on ihmistiede. Se pyrkii ymmärtämään ihmisen katsomuksellista puolta. Ymmärtäminen ei tietysti tarkoita hyväksymistä, niin kuin jo Irja Kilpeläinen aikoinaan opetti.

Osa inhimillisestä katsomuksesta on nidottu siististi kirjoihin ja kansiin: Koraaniin, Katekismukseen, Punaiseen veisukirjaan, Perusopetuksen opetussuunnitelmaan, YLPALVOon, KirVesTesiin jne. Niistä teologi voi etsiä, mitä katsomuksista sanotaan. Siisteintä tutkijalle on huomata niissä sanottavan katsomuksista ristiriitaisia asioita. Lukemalla ymmärtää kuitenkin vain yhtä osaa inhimillisestä katsomuksesta - sitä kirjattua, harkittua, ja jonkun maksamaa. Niin kuin moni vaikkapa Ninian Smarttia lukenut tietää, uskonnolla - tai uskonnottomuudella - on monia muita ulottuvuuksia. Siitä Riikkakin sanoi hyvin, kun painotti lopulta lapsen olevan oman katsomuksensa erityisasiantuntija. Lasten kaltaisten on kokonaisvaltainen teologinen ydinosaaminen. Oman tutkimukseni myötä olen alkanut hiukan hahmottaa, kuinka kehollisuus ja kokemuksellisuus kuuluvat tuohon katsomusten kokonaisvaltaisuuteen. Siksi rajaan kommenttipuheenvuoroni joihinkin huomioihin, joita tein tästä näkökulmasta esitelmöitsijöiden esityksistä.

Ensin harjoite: olemme nähneet äskettäisissä powerpointeissa valtavasti symboleita, joissa monissa on katsomukselliseksi miellettäviä elementtejä. Oliko joku kuva tai piirros sellainen, joka erityisesti tarttui mieleen? Oliko joku sellainen, jonka kohdalla koit jotain voimakasta? Pääsetkö kiinni siihen, mitä se oli?

Osa kokemuksista varmaan palautuu ihan yksilöpsykologiaan. Mie olen itse keskeyttänyt varusmiespalveluksen 19-vuotiaana. Ja siksi jo puolustusvoimien powerpointtien tuotti hiukan häpeää ja kiukkua. Toisaalta olen sen jälkeen sosialisoitunut sellaisiin ryhmiin, jotka jakavat tuota kiukkua. Siitä on tullut omassa kuplassani hyväksyttävä reaktio, jota rakennetaan sosiaalisen median kommenteilla - toiset jopa punkmusiikilla ja pyhällä tarrojenliimaamisen rituaalilla. Kyse on siis myös yhteisöllisesti rakennetusta kokemuksesta, jolla voidaan tukea kognitiivisia ja yksilöpsykologisia prosesseja. Hyvin erilainen sosiaalisesti rakentunut kokemus syntyi siitä Riikan esityksen kuvasta, jossa oli luullakseni nuori buddha. Hänelle analyyttisen asiallinen uskonnontutkijani olisi halunnut jopa nyökätä - kyllä, sinäkin kuulut tähän aiheeseen ja arvostan sinua, vaikken sinua henkilökohtaisesti tunnekaan. Samanlaista nyökkäystä olen aiemmin harjoittanut muuten ev.lut. kirkon jumalanpalveluselämässä. Ehkä senkin voisi sanoittaa: ”en ymmärrä, mutta ihan kiva”.

Symbolit luovat jaettuja kokemuksia. Tämä on ollut monen uskonnontutkijan teesi jo Durkheimista lähtien. Evolutiivisesti orientoituneet tutkijat väittävät, että tämä luo yhteisöön ennakoitavuutta, ja siten luotettavuutta jopa sellaisten ihmisten välille, jotka eivät muuten tuntisi toisiaan. Vähän kuten nyökkääminen messussa. Nykymaailma on siksi tutkijan silmään kiinnostava, että näitä symboleita ei enää jaeta, vaan elämme symbolisissa kuplissa. Tutkijan silmin kiinnostavalla ilmiöllä on tietysti se karmaiseva puoli, että pahimmillaan se tuottaa väkivaltaa ja kuolonuhreja. Siksi varmaan symboleilla on tapana myös muuttua, vaikkakin hyvin hitaasti - jotta ne rakentaisivat paremmin luottamusta välillemme.

Kuulen paljon symbolien kilpailua Jarkon ja Riikan esityksissä. Rukous ilmaisee yhteistä tahtoa, mutta toisaalta yöllisenä voi vaarantaa palvelusturvallisuuden, ja siksi toisen ryhmän hyvinvoinnin. Liturgia on kirkolle yhteyden merkki, mutta toisesta symbolimaailmasta tuleva ei erota sanaa rituaalista.

Ja näitten symbolien keskellä ovat tavalliset ihmiset arkisine toiveineen ja haaveineen. Vaikka he liittyisivät kokemusmaailmaan, kehollisiin reaktioihin ja keskinäiseen luottamukseen, saattavat he silti sanallistaa symbolin merkityksen aivan keskenään erilaisilla tavoilla. Puhumattakaan sitten symbolin merkityksestä, jonka katsomusten ekspertti antaa. Tämän toteamiseen ei tarvita mitään uskontodialogin erityiskoulutusta ja monen vuoden kenttäkokemusta. Riittää, kun menet kesäisenä lauantaina voileipäkakulta ja äidinmaidonkorvikkeelta haisevaan kaksioon, ja alat lukea juhlaväelle kirkollisten toimitusten kirjasta: ”Rakkaat kristityt. Sen, joka tahtoo päästä sisälle taivasten valtakuntaan, tulee syntyä uudestaan vedestä ja Hengestä. Herramme Jeesus Kristus on itse asettanut meille pyhän kasteen uuden elämän merkiksi ja sinetiksi. Kasteessa meidät pestään puhtaiksi synnistä ja puetaan uuteen elämään. Jeesus sanoo: ’Minä olen tullut antamaan elämän, yltäkylläisen elämän.’” Sen jälkeen koko kerrostalokaksion väki pääsee kokemaan pyhää vierauden tunnetta.

Sanotaan, että nykymaailma elää identiteettipolitiikan kautta. Siinä ryhmään kuulumisesta tulee totuutta tärkeämpää. Ehkä siinä symboleistakin tulee itsetarkoituksia, eikä niinkään aina avata, mitä niillä haetaan, ja miksi niihin turvataan. Tärkeimmäksi symboliksi tulee se, josta huudetaan kovimmalla äänellä: ”meillä on oikeus tähän! minulla on oikeus tähän!” Olisiko teologin osaaminen tässä kaikessa sitä, että osaisi jotenkin nousta tämän huudon kuuntelemisesta sitä huutavien ihmisten kuuntelemiseen? Miksi sinä sitä tarvitset, miksi te sitä tarvitsette, miksi katsomuksenne asiantuntijat sitä tarvitsevat?

Ajattelen, että olemme saavuttaneet paljon, jos näemme nämä kolme eri tasoa: yksilön, yhteisön, ja katsomusten auktoriteettien tasot. Vaikkei yhtään tykkäisi ajatella uskonnosta evolutiivisesti, tai jakaisi sitä ajatusta, että katsomuksilla on evolutiivisesti hyödyllinen tehtävä kestävien symbolien ylläpitäjinä. Vaikka haluaisi rikkoa symbolit ja vain liimata tarroja tai ainoastaan lukea kirkkokäsikirjasta 1800-luvun enkeltenkieltä. Joka tapauksessa on hyvä tajuta, että katsomusten dialogissa on erilaisia tasoja, tunnistaa millä tasolla itse liikkuu, mille tasolle omat kokemukset katsomuksesta sijoittuvat, ja mitä sitten.

Tänään Riikka ja Jarkko ovat hyvin näyttäneet, että katsomusten keskellä on oikeita ihmisiä. Ja että teologi on yksi niistä: toisaalta asiantuntija, toisaalta kokeva ja elävä ihminen. Ja sitten vielä usein palkanmaksusuhteessa johon itseään suurempaan. Siinä tulee ristiriitoja, koska se on vaikea ja ristiriitainen paikka ristiriitaisten symbolien ja ristiriitaisten todellisuuksien maailmassa. Mutta siksi tärkeä.